

ЎЗМУ

ХАБАРЛАРИ

№ 4 • 2012



ВЕСТНИК НУУЗ • АСТА NUUZ

МУНДАРИЖА

ИБРАГИМОВ Л.З. Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик мезонларини таснифлашнинг баъзи масалалари.....	4
ТОЖИБАЕВ К.Ш., КАРИМОВ Ф.И., НАРАЛИЕВА Н.М., ГАППОРОВ Ф.Ш. О ключевых ботанических территориях в ферганской долине.....	7
БАТОШОВ А.Р. Новые данные по экологии и распространению <i>Ferula helenae</i> Rakhmankulov et Melibaev редкого эндемика Принуратинских останцовых гор.....	11
ТОЖИЕВА З. Н., ДЎСМАНОВ Ф.А., ИБРАГИМОВ Л. Мехнат миграцияси: омиллар, сабаблар, муаммолар.....	14
ХУДЖАЕВА Р. М. Инглиз тилида вужудга келган генетик боғланмаган лексик омонимларга нолисоний омиллар таъсири.....	16
МИНГБОЕВ У.Х. Информацион-коммуникацион технологиялар асосида коммуникатив кўникмани шакллантиришга йўналтирилган педагогик технологияларнинг концептуал моделлари....	18
ХОЛНАЗАРОВА Л.С. Бухоро амирлигида илк тошбосма асарлар нашри (XIX аср охири – XX аср бошлари мисолида).....	21
ВОЛОДИНА Н.В. Метафорическая репрезентация в языке концепта WOMAN.....	24
САИДОВА Н.Р. Бошланғич синф ўқувчиларининг математикадан ўқув материаллини ўзлаштириш даражасини ўрганиш.....	27
ЛОБАНОВА К.В., РУЗИЕВА Д.М., РАСУЛОВА Г.А., НАСМЕТОВА С.М., ХУДОЯРОВА Н.Э., ГУЛЯМОВА Т.Г. Получение ловастатины методом твердофазного культивирования гриба <i>aspergillus terreus</i>	31
ШУРЫГИН В.В., НАХАЛБАЕВ Ж.Т., ДАВРАНОВ К. Влияние инокуляции семян нута бактериями <i>rhizobium</i> и <i>pseudomonas</i> на рост и развитие нута в условиях засоления.....	35
ХОЛМУРАТОВА О.А., МАТЪЯКИНОВА Е.В., ХОЛОВА Г.С., ДАВРАНОВ К.Д., ИБОДОВ К.И. Изучение влияния некоторых источников углерода на биосинтез липазы грибом <i>Geotrichum candidum</i> NUUZ-1L.....	41
ШУРЫГИН В.В., ЭГАМБЕРДИЕВА Д.Р., НАХАЛБАЕВ Ж.Т., ХАИТОВ Б. Скрининг некоторых генотипов нута по устойчивости к засолению в засоленных, засушливых почвах Узбекистана.....	44
ЗОТОВА Е.А. Спорт как фактор посттравматической адаптации личности.....	46
ЛЯН Ю.В., ШУРЫГИН В.В., РАЖАБОВ У.Р., ДАВРАНОВ К. Микробиопрепараты на основе ризосферных бактерий и их использование в сельскохозяйственной практике.....	49
АЛИМОВ Х. Бухоро амирлигида тиббий хизмат кўрсатиш масалаларига доир.....	53
БОБОДЖАНОВА Н. П. Концепция исторического времени и человеческой судьбы в романе М. Зенкевича «Мужицкий сфинкс».....	56
САИДБОБоеВА Г.Н. Туркистонда электрлаштириш тарихига доир адабиёт ва манбалар хусусида.....	60
ПАРМАНОВ Ш. Илк ўрта асрларда Кеш шаҳарсозлигининг ривожланиши.....	63
САДУЛЛАЕВА Н.А. Инглиз тилшунослигида ажратилган кенгайтирувчилар масаласи.....	67
AZIMOVA D. E. Molguzar tog' tizmasining daraxt, butalari va ularning shifobaxshlik xususiyatlari..	70
АЛАВУТДИНОВА Н.Ф. Ўзбек илмий тилшунослигининг йирик вакили.....	72
БАБАЕВА С.Р. Ўзбек ва Америка адабий алоқалари.....	75
ТЛЕГЕНОВА Г.Р. Институт правящей династии в современной Саудовской Аравии.....	76
САЪДУЛЛАЕВА О. Партия нашрлари электрон нусхаларида жамоатчилик билан алоқалар.....	78
ХОШИМХУДЖАЕВА М.М. Употребление фитонимов во фразеологизмах английского русского и узбекского языков.....	81
КЛИЧЕВ О.А. Л.А.Зиминнинг Бухоро амирлигидаги илмий изланишларига доир ёзишмалар..	84
НОСИРОВ Б. XX асрнинг 20-80-йилларида Ўзбекистонда маиший хизмат кўрсатиш тизимида кадрлар масаласи.....	87
НОРМУРОДОВА Н.З. Языковая личность: теоретические и методологические проблемы.....	91
ХОДЖАЕВА Б.Х. Ижод ва тафаккур аҳлининг ижтимоий-маънавий тараққиётда тутган ўрни.	94
ИЗЗЕТОВА Э.М., ЛИ Е.В. Информационный ресурс – фактор развития современного общества.	98
ЗОТОВА Е.А. Адаптивная физическая культура и спорт как фактор социализации личности детей с ограниченными возможностями.....	103
РЎЗМЕТОВА М. Инглиз ва ўзбек тилларидаги баъзи олмошларнинг қиёсий таҳлили.....	106
ОРИФЖОНОВА Г. Ўзбек рақс санъати тарихига доир.....	109
ТИЛЛАЕВА Г.Х. Ғарб френологлари инсон френосида унинг характери ва интеллектуал қобилиятларининг намоён бўлиши ҳақида	111
МУҲАМЕДОВ А.Х. Сўзлардаги урғунинг ўрнига кўра фарқланишига доир (Британия ва Америка талаффуз луғатлари асосида).....	114
ЖАББОРОВ Т. Глобаллашув жараёнида жамоатчилик билан алоқалар технологияларининг манипулятив услубининг кучайиши.....	117

ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Нормуродова Н.З.*

Одной из характерных тенденций современного этапа развития языкознания является детальная разработка проблемы человеческого фактора в речевой деятельности. «Человек как мыслящая и говорящая личность становится центром притяжения и точкой отсчета во многих языковедческих исследованиях» (10, с. 114). Другими словами, язык изучается с точки зрения того, как он используется в качестве средства общения и как «человек говорящий» отражается в языковых единицах (5, с. 3). Проблема языковой личности (ЯЛ) находится в центре внимания многих направлений в лингвистике, в частности, она соприкасается со стилистикой, прагматикой, социолингвистикой, психолингвистикой, лингвокультурологией и т.д. Именно этим, на наш взгляд, можно объяснить сложность и неоднозначность подходов к определению, структуре, критериям, предмету и способам описания ЯЛ.

Следует отметить, что представление о ЯЛ заложено уже в концепции В. фон Гумбольдта о связи человеческого мышления и языка, о необходимости введения человека в круг объектов, изучаемых лингвистикой (4, с. 46–47, 74–76, 83–84).

Проблемой человека в языкознании имплицитно занимались уже Г. Штейнталь, В. Вундт, А.А. Шахматов. Первое обращение к ЯЛ связано с именем немецкого ученого Й. Вейсгерберга, а в русской лингвистике первые шаги в этой области сделал В.В. Виноградов, разработавший два пути изучения ЯЛ – личность автора и личность персонажа в художественной литературе (2, 3).

В.П. Нерознак предлагает называть область исследования лингвистического изучения ЯЛ «лингвистической персонологией» или «лингвоперсонологией». Лингвистическая персонология предполагает изучение «состояния языка (индивидуации) как частночеловеческой языковой личности (идиолектной личности), так и многочеловеческой (полилектной) языковой личности – народа» (13, с. 113).

На современном этапе развития языкознания лингвоперсонология активно развивается, появляются все новые аспекты исследований. Лингвоперсонология явилась наиболее ярким воплощением антропоориентированного подхода к языку. Как отмечают многие исследователи, это направление является одним из наиболее перспективных в русле лингвистических проблем (6, 8, 10, 12, 13 и т. д.), а ЯЛ является «тем стержневым, определяющим понятием, вокруг которого разворачивается обсуждение наиболее интересных сегодня проблем языкознания» (8, 9). В лингвоперсонологии, с одной стороны, каждый человек – уникальная ЯЛ, обладающая определенным, присущим только ей набором специфических черт. С другой стороны, ЯЛ может быть отнесена к определенному типу, выделенному по какому-либо признаку (13, с. 114).

Антропоцентрический подход в лингвистике наиболее полно реализует себя именно в лингвоперсонологии, в которой к настоящему времени сложились следующие направления: поуровневое описание ЯЛ, описание целостного портрета ЯЛ, комплексное психолого-лингвистическое описание ЯЛ. Однако одной из главных задач лингвоперсонологии является изучение структуры ЯЛ, построение ее модели.

Сегодня регулярно выходят сборники научных трудов, посвященные различным теоретическим аспектам изучения ЯЛ. Предлагаются новые классификации типов ЯЛ. Публикуются практические результаты анализа ЯЛ реальных людей и художественных персонажей, коллективных и индивидуальных типов ЯЛ. Однако эти исследования проводятся, в основном, на материале русского языка, в английском языке проблеме ЯЛ уделяется незначительное внимание. Важно подчеркнуть, что, несмотря на пристальное внимание к теории ЯЛ в лингвистике, в этой области остается нерешенным целый ряд проблем, связанных с развитием современных тенденций в языкознании.

Обзор лингвистической литературы по проблеме ЯЛ показал, что комплексное специальное исследование ЯЛ в художественном диалоге (ХД) отсутствует как на материале английского языка, так и на материале других иностранных языков. Вместе с тем, ХД, как показал наш языковой материал, является наиболее значимым в плане выражения ЯЛ. Одна из основных характеристик ХД – это его абсолютный антропоцентрический характер, заключающийся в том, что в любом художественном произведении основным предметом изображения является человек, в нашем случае – персонаж.

Однако модель ЯЛ не является, как отмечают исследователи, постоянной величиной. Специфика этой теории определяется тем, что она открыта для дальнейших дополнений и уточнений, то есть может быть дополнена, расширена как за счет выделения новых уровней, так и за счет детализации внутри имеющихся уровней. Так, О.Л. Каменская выделяет эмоциональный уровень, отражающий эмоции в их концептуальном представлении (6, 12). В основе типологии ЯЛ И.П. Сусов выделяет: формально-семантический, когнитивно-интерпретационный и социально-интерактивный (14, с. 7–13). С.А. Сухих, рассматривая языковую личность в коммуникативном аспекте, в ее дискурсе выделяет: экспонентный (формальный), субстанциональный и интенциональный уровни (15). В педагогике также отмечают уровневые модели ЯЛ, которые четко разграничивают виды языковой деятельности индивида: уровень правильности, уровень интериоризации, уровень насыщенности, уровень адекватного выбора и синтеза (1, с. 3).

* Нормуродова Н.З. – стажёр-соискатель-исследователь УзГУМЯ

Эти толкования структуры ЯЛ не противоречат, а дополняют и уточняют друг друга, представляя модель ЯЛ в различной степени детализации и концентрируя внимание на различных аспектах ЯЛ.

В соответствии с вышесказанным и учитывая, что основной задачей нашего исследования является комплексное семантико-стилистическое, лингвопрагматическое, лингвокогнитивное и культурологическое описание ЯЛ на материале ХД, ЯЛ понимается нами как совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых текстов, которые различаются: а) по степени семантико-стилистической языковой сложности; б) по характеру языковой репрезентации коммуникативно-прагматических факторов для характеристики ЯЛ; в) по глубине отражения интеллектуальной сферы личности; г) по степени выражения общечеловеческих и национально-специфических культурных ценностей.

В нашем исследовании, выполненном на материале ХД, предлагается четырехуровневая модель ЯЛ, включающая следующие уровни:

- Семантико-стилистический;
- Коммуникативно-прагматический;
- Лингвокогнитивный;
- Лингвокультурологический.

Каждый из вышесказанных уровней характеризуется определенным набором языковых средств, исследованию которых посвящены соответствующие разделы диссертации. Коротко опишем каждый уровень.

Стилистический аспект ЯЛ усиливается за счет помещения ХД в позицию «выдвижения». Принцип «выдвижения» рассматривается нами как одно из когнитивных оснований художественного текста. Одной из задач когнитивной теории текста с позиции принципа «выдвижения» является изучение вербальных средств реализации данного принципа. Традиционно в качестве таковых рассматривались конвергенция стилистических приемов, сцепление, эффект обманутого ожидания. Анализ языкового материала показал, что ХД также является одним из важнейшим средств «выдвижения». Это обусловлено следующим: а) лингвистическим своеобразием диалогической речи как функционально-стилистической разновидности разговорной речи; б) стилистической насыщенностью, характеризующейся большим разнообразием стилистических средств эмоционально-оценочного, образного и экспрессивного характеров.

Наиболее значимыми как в плане эмоционального воздействия, так и в плане концептуальных смыслов являются художественные диалоги, основанные на а) конвергенции СП (схождение в одном месте пучка стилистических приемов, выполняющих единую стилистическую функцию); б) контрасте, фокусирующем внимание читателя на определенных моментах сообщения, подчеркивая их противоположность, противоречивость, несовместимость, и предполагающем семантические релевантные отношения между элементами одного

или разных уровней языка; в) графических средствах, способствующих выделению, «выдвижению» его смыслового содержания; г) интертекстуальности, служащей отсылкой к тексту-источнику.

Изучение лингвопрагматических особенностей ЯЛ направлено на выявление социального и профессионального статуса, ролевых и личностных отношений между коммуникантами, гендерной, возрастной, локальной, национально-расовой характеристики, эмоционального состояния коммуникантов, черт характера и культурной принадлежности персонажа. Кроме того, ролевые отношения рассматривает прагматический аспект, который включает в себя такие понятия, как речевое поведение, ролевые ожидания, фактор взаимопонимания.

Когнитивный анализ ЯЛ в ХД позволяет рассматривать ЯЛ как комплекс знаний о духовном мире человека, отражающем корреляции языковых и ментальных структур. Когнитивная интерпретация ЯЛ заключается в декодировании информации о мире, структур знаний, картины мира и тезауруса личности. Тезаурус как ментальное представление о мире находит свое отражение в языковой картине мира. Ментальную картину мира репрезентируют единицы различной природы и смысловой сложности в процессе познания.

Лингвокультурологический анализ позволяет рассматривать ЯЛ как базовый концепт языка и культуры. В этой связи ХД, на материале, которого рассматривается ЯЛ, выступает в качестве одного из лингвокультурных языковых маркеров. Наибольший интерес представляют диалоги, отражающие интеллектуальные и духовные сферы, в которых взаимосвязь языка и культуры проявляется с наибольшей отчетливостью. Необходимость рассмотрения ЯЛ в лингвокультурном аспекте обусловлена самой природой ХД, как составной части художественного дискурса, в котором отражаются социокультурные, эстетические, духовные и жизненные ценности. Важнейшей составляющей ЯЛ лингвокультурологического анализа является изучение её национально-культурной специфики, которая выявляется в процессе сопоставительного анализа художественных диалогов двух языков и определяется как лингвистическими, так и экстралингвистическими факторами. Анализ языкового материала показал, что к лингвистическим национально-культурным маркерам ХД можно отнести безэквивалентную лексику, фразеологические единицы и паремии, антропонимы, топонимы, номинации лиц, стилистические средства образности, цветообозначения, лексико-семантическую группу зоонимов, описательные контексты, выражающие особенности национального характера, менталитета в национально-культурных стереотипных ситуациях, иноязычные включения.

Рассмотрение национально-культурной специфики ХД позволяет, на наш взгляд, выявить определенный объем структур знаний о ЯЛ,

особенностей ее национального характера, специфику ее эмоционального склада, национально-специфические особенности мышления.

Теоретически значимым является также изучение ЯЛ с позиции гендера, предполагающего рассмотрения ЯЛ как социокультурного явления. Гендерный аспект ЯЛ в ХД определяет особенности функционирования гендерно-ориентированных высказываний в речи мужчин и женщин. В качестве гендерных маркеров нами выявлены определенные фонетико-просодические, лексико-стилистические, синтаксические средства, а также тематическое содержание ХД.

Предложенная уровневая модель описания ЯЛ базируется на модели ЯЛ Ю.Н. Караулова, но содержит некоторые модификации, дополнения и уточнения. Во-первых, она отличается количеством выделенных уровней и дополнительно включает лингвокультурологический уровень. Необходимость такого дополнения диктуется самой сущностью понятия ЯЛ, неотделимой от языкового пространства культуры. Проблема взаимодействия человек – язык – культура, по определению В.А. Масловой, находится в центре внимания лингвокультурологии (11, с. 42). Кроме того, на этом уровне мы сочли необходимым рассмотреть и

гендерный аспект ЯЛ, так как проблемы гендера являются одной из важнейших составляющих культуры. Во-вторых, в отличие от модели Ю.Н. Караулова, в которой выделяется один вербально-семантический уровень, объективизирующим последующие уровни – когнитивный и прагматический, в нашей модели каждый из выделенных уровней является вербальным. Это обусловлено необходимостью детального анализа рассмотрения языковых средств, реализующих коммуникативно-прагматические, когнитивные и культурологические аспекты.

Таким образом, предпринятая попытка системного описания ЯЛ вносит определенный вклад в развитие антропоцентрической лингвистики, теории художественного диалога, проблем интерпретации художественного текста, а также новых направлений в лингвистике (когнитивная лингвистика, прагматическая лингвистика и лингвокультурология, лингвоперсонология). Выявленные и систематизированные в настоящем исследовании общие параметры ЯЛ (семантические, прагматические, когнитивные и культурологические) и особенности их вербализации важны для дальнейших научных поисков в этой области.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Богин Г.И. Модель языковой личности в её отношении к разновидностям текстов. – М.: Наука, 1984. – 310 с.
2. Виноградов В.В. О языке художественной прозы. – М.: Гослитиздат, 1980. – 360 с.
3. Виноградов В.В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. – М.: Просвещение, 1963. – 256 с..
4. Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. – М.: Наука, 1984. – 478 с.
5. Исмаева Ф.Х. Общее и различное в структуре языковой личности в русском и английском вариантах профессионального спортивного языка.: Автореф. дис. ... канд. филол.наук. – Казань, 2006. – 24 с.
6. Каменская О.Л. Текст и коммуникация: учеб. пособие для институтов и факультетов иностр. яз. – М.: Высшая школа, 1990. – 152 с.
7. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Издательство ЖИ, 2007. – 264 с.
8. Караулов Ю.Н. Структура языковой личности и место литературы в языковом сознании // Материалы конгресса «Русская литература в формировании современной языковой личности». – Санкт-Петербург, 2007. – С. 286–294.
9. Караулов Ю.Н. Так что же такое "языковая личность"? // Этническое и языковое самосознание. Материалы конференции. – Москва, Институт нар. России, 1995. – С. 3-7.
10. Кочеткова Т.В. Проблема изучения языковой личности носителя элитарной речевой культуры (обзор) // Вопросы стилистики. Вып. 26. Язык и человек. – Саратов, 1996. – С. 14-24.
11. Маслова В.А. Homo lingualis в культуре. – М.: Гнозис, 2009. – 175 с.
12. Нефедова Е.А. Экспрессивная лексика языковой (диалектной) личности и аспекты ее лексикографического описания // Русский язык сегодня. Вып. 2. Сб. статей. – М.: «Азбуковник», 2003а. – С. 189-201.
13. Нерознак В.П. Лингвистическая персонология: к определению статуса дисциплины // Язык. Поэтика. Перевод. Сб. науч. тр. – М.: Московский государственный лингвистический университет, 1996. – С. 112–116.
14. Сусов И.П. Личность как субъект языкового общения // Личностные аспекты языкового общения. – Калинин, 1989. – С. 9–16.
15. Сухих С.А., Зеленская В.В. Репрезентативная сущность личности в коммуникативном аспекте реализаций. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 1997. – 71 с.

REZUME

The article highlights the problems of linguistic personality, its subject and tasks, theoretical and methodological principles. The article also includes the survey of the works by well-known scholars and their contribution in the development of lingvopersonology.

РЕЗИМЕ

Мақолада лисон шахси, унинг тадқиқот объекти ва вазифалари, назарий ва методологик муаммолари ўрганилган, ҳамда лингвоперсонологиянинг ривожланишига катта ҳисса қўшган машхур олимларнинг ишларидаги қарашлар ёритилган.