**Mimesis» mutloq nazariyami?**

Барча умуминсоний ҳодисалар сингари бадиий сўз санъати ҳам зулмат ва таназзул белгиси хаосга эмас, балки тараққиёт белгиси бўлган космосга хизмат қиладики, бу космоснинг эстетик идрок деб аталгувчи бир унсурларидан бошқа нарса эмас. Эзгулик таркибида ёвузлик уруғларининг мавжуд эканлиги нақадар аччиқ, шу билан бирга табиий бўлса, адабиётнинг хаосга хизмат қилиши ҳақидаги фикрларни-да шунчалик ҳаққоний дейиш мумкин. Токи ўзак-моҳиятида мана шундай – якранг қарашларга зид тушунчалар ётар экан, эстетик воқелик ва уни баҳолаш тамойиллари ҳам ривожланиб, ўзгариб бораверади. Айни фикрлар поэтиканинг барча муаммоларига, хусусан, назарий адабиётшуносликнинг объекти ҳисобланмиш адабий турлар таснифига ҳам бирдек тегишлидир.

Адабий турлар таснифи масаласи ва унга муносабат тарихи шунчалик катта замонни ишғол этганки, унинг тизимли тадқиқи алоҳида муаммо. Ушбу мақола эса эрамиздан аввалги IV асрда яшаб ўтган файласуф Аристотель томонидан амалга оширилган адабий турлар таснифига муносабат масаласига доир.

Дарҳақиқат, эстетик ҳодисаларга нисбатан ниҳоятда улкан бўлган ҳаёт қонуниятлари тартиб ва тартибсизлик (космос ва хаос) измида экан, Аристотель ишлаб чиққан поэтик тизимга ўзгармас, деб қараш қай даражада ўзини оқлайди? Ҳолаверса, бундай қарашлар тарихий нуқтаи назардан нақадар изчил ва замонлар оша яшаб келаётганидан қатъи назар, том маънода мутлоқлик даъво қила олиши қай даражада мантиққа мос? Зеро, инсонлар мутлоқ дея қабул қилган ҳар қандай назария лоақал битта ёхуд бир нечта мустақил фикрловчи кишилар қарашларига зид келса, бундай мутлоқлик, албатта заиф бўлади. Бинобарин, Аристотель адабий турларни белгилашда асосланган мимесис назарияси ҳам бир қанча мутафаккир-олимлар томонидан шубҳа остига олинганки, бунга жаҳон эстетик тафаккури тарихи гувоҳ.

Рус назариётчиси А.Ф. Лосев мимесис истилоҳи кўплаб олимлар томонидан (тақлид шаклида) нотўғри талқин этилганини, моҳиятни эса: ***«Аристотель ишлатган терминнинг чинакам фалсафий маъносидан излаш лозим»***лигини таъкидлайди. Масаланинг фалсафий-эстетик табиати хусусида шундай фикрни илгари суради: «Аристотелнинг фикрича, санъат нимани акс эттиради, деган савол туғилади. ***Санъат бизни ўраб турган «реал» оламни акс эттиради, деган жавоб табиийдир»*** [[1]](#footnote-1)(Таъкидлар бизники – У. Ж.).

Демак, Аристотелнинг адабий турлар таснифи айнан шу – «реал» воқеликни бадиий акс эттириш тамойилига асосланади. Бу тамойилга кўра, ижодкор воқеликни объектив (бетараф) акс эттирса эпик тур, субъектив акс эттирса лирик тур, агар ҳар иккала акс эттириш усули (объектив-субъектив) синтезлашса драматик тур вужудга келади.

Бироқ жаҳон тафаккури тарихида мазкур тамойилнинг инкорига «хизмат» қиладиган қарашлар талайгина учрайди. Гарчи классицизм назариётчилари (француз классицистлари) мимесис назариясига ўта сийқа талқин бериб, бадиий воқеликни фақат тақлиддан иборат деб тушунтирган бўлсалар-да, бундай қарашларнинг танқиди ўлароқ вужудга келган назариялар ҳам айнан XVII асрга тегишли. (Ҳолаверса, XVII аср француз классицизм эстетикаси француз миллати ва давлатининг манфаатларини ифодалагани ҳеч кимга сир эмас.) Масалан, XVII аср испан барокко эстетикасининг маҳсули ўлароқ майдонга келган культеранизм (асосчиси Гонгора – 1561 - 1627) адабий оқими «адабиёт хослар учун» деган қарашни олдинга сурган. Культеранистларнинг фикрича, реал воқеликдан юқори, аниқроғи материяга алоқадор бўлмаган иррационал онгни акс эттирувчи адабиётгина ҳақиқий адабиётдир. Хослар эса шундай адабиётнинг мухлисларидир. Демакки, мазкур қараш нафақат догматик фикрларини тарғиб этган классицизм эстетикасини, балки Аристотелнинг мимесис назариясини ҳам маълум даражада инкор этади. Шу билан бирга, культеранизм эстетикаси асосида, умуман реал ҳаёт ва санъат ўртасидаги боғлиқликни тан олмаслик, реал воқеликни санъатнинг объекти сифатида рад этиш ётади. Айни пайтда бу оқим асос эътибори билан ХХ аср Европа модернизмига жуда яқин келади.

Яна шу давр испан адабий жараёнида юзага келган концептизм адабий оқими (асосчиси – Алансо Ледисма – 1552 - 1623) санъатга тамомила ўзгача вазифа юклайди. Реал воқеликка рационал-танқидий муносабат тамойилини илгари суради. Яъни бу оқим реал воқеликни бадиий акс эттирмайди, балки (ақлий топишмоқлар, танқидий муносабат шаклида) реал воқеликдан юқорироқ туриб, уни таҳлил ва ташхис этади. Худди шу тамойилга асосланиб, ҳар учала турга мансуб асарлар яратади. Бундай асарларни паремик талқинга яқин ижод намуналари дейиш мумкинки, мазкур жанр ҳам мимесис назариясига асосланмайди. (Бу ҳақда қуйида атрофлича тўхталамиз.)

XVII асрнинг 50-60-йилларида Англияда майдонга келган сентиментализм эстетикаси ҳам мимесис назариясининг инкори ўлароқ шаклланди, тараққий этди. Сентиментализмнинг фалсафий асосини ишлаб чиққан Епископ Беркли, Давид Юмлар эстетик идрок ҳамда воқеликни бадиий акс эттириш усули материя билан боғлиқ эмас, деган концепцияга таянадилар. Жумладан, Д. Юм реал воқеликка (тажрибавий идрокка) олий воқелик (иррационал идрок)ни қарама-қарши қўяди. Аниғи, иррационал идрокни эстетик тафаккур негизида талқин этади.

Ўз-ўзидан маълумки, иррационал идрок ҳодисаси воқеликни субъектив талқин этишдир. Демак, сентиментал адабиётда ҳар учала адабий турга тегишли асарлар мавжудлигини ҳисобга олсак, мазкур оқимнинг ҳам Аристотель қарашларига у қадар мос келмаслиги маълум бўлади.

Умуман, мимесис назарияси ва санъат деган муаммо жаҳон эстетик тафаккурида бугунгача ўз ечимини топмаган. ХХ асрда ҳам фикримизга далил бўларлик мисоллар керагича топилади.

ХХ асрнинг иккинчи ярмида «66 лар гуруҳи» дея ном олган норвег мунаққидарининг етакчиларидан Эслен Ховардсхолм «Модернизм», деб номланган мақоласини Аристотелнинг мимесис назариясига нисбатан истеҳзоли жумлалар билан бошлайди. У Эрлинг Кристининг**: «*Поэзия воқеликка тақлид қилиш эмас ёки у воқеликнинг тавсири ҳам эмас, поэзия ўз-ўзича воқеликдир, воқелик бўлганда ҳам амалдаги воқеликдан юқорироқ даражадаги воқеликдир», деган фикрини давом эттириб: «... санъатнинг вазифаси объектив мавжуд бўлган воқеликни таърифлаш ёхуд тавсифлаш, акс эттириш эмас, балки ўзининг бадиий оламидан келиб чиқиб, ана шу воқелик билан муносабатга киришмоқ ва шу тарзда соф субъектив санъат яратмоқдир»*,** деган концепцияни ўртага ташлайди. Ховардсхолмнинг юртдоши Даг Сулстад мимесис талабларига жавоб берадиган асарларни моҳиятига кўра, «ҳаққоний асарлар», деб атайди. Модерн адабиётини эса: «... ҳаёт мудом ўзгариб турувчи субъектив олам билан узвий нисбатда олингандагина намоён бўладиган, «маънодор» ёхуд «аҳамиятли проза» тарзида талқин этади. Сулстаднинг келган хулосасига кўра:

«**Санъат эхтимологик талабидан, ҳаққонийсимонлик, ўхшашлик талабидан воз кечгандан сўнг ва шу билан бирга мужмал, муаллифсиз тавсирдан юз ўгиргач, ўз уфқларини кенгайтира бошлайди».** (Таъкидлар бизники – У. Ж.) Мунаққид «маънодор» адабиётнинг илдизларини миф, туш кўриш ва фольклор каби умуминсоний ҳодисаларда кўради.[[2]](#footnote-2)

Кўринадики, ҳар икки олим ҳам Аристотелнинг мимесис назариясини нафақат турғун тамойил деб, балки чин санъатнинг ривожи учун тўсиқ деб билганлар. Воқелик деганда Аристотель айтган реал воқеликни эмас, Платон қайд этиб кетган, Д. Юм томонидан концепция даражасига кўтарилган олий воқелик (иррационал идрок асоси)ни тушунганлар. Уларнинг қарашларини формулага солсак, ОЛИЙ БОРЛИҲҲ**ИРРАЦИОНАЛ ИДРОК**қ САНЪАТ ҲОДИСАСИ кўринишидаги натижа ҳосил бўлади. Бундан мимесис чегараларига сиғмайдиган модерн санъатининг янги тафаккур шакли экани ҳақидаги хулоса келиб чиқади.

Алқисса, XIX асрнинг иккинчи ярмидан жаҳон эстетик тафаккури майдонига чиқа бошлаган символизм, экзистенциализм, абсурдизм, формализм, футуризм, сюрреализм, дадаизм, кубизм, таҳизм, абстракционизм каби – бир ном билан модернизм деб аталувчи фалсафий-адабий оқимлар томонидан бунёд этилган адабиёт, моҳиятан Аристотелнинг мимесис назарияси қолипига тушмайди. Ҳатто фалсафаси, эстетик асоси талабига кўра уларни янги адабий тур деб аташ ҳам қийинга ўхшайди. Аммо мазкур адабий ходисалар том маънода эстетик моҳият касб этгани сабаб, Аристотель белгилаб берган поэтик системадан чекинишдан ўзга чора қолмайди. Акс ҳолда, модерн усулининг эстетик ҳодиса эмаслигини асослаб бериш зарурати туғилади.

Яна мимесис назариясига муносабат масаласида шуни айтиш мумкинки, совет даври адабиётшунослигида ҳам Арестотелнинг адабий турлар таснифи хусусида бир неча салмоқли мулоҳазалар билдирилган. Жумладан рус олими В. Днепров «Роман поэзиянинг янги тури» деган фикрни илгари суради. Л. Тимофеев эса, мавжуд уч адабий турга лирик-эпик, тарихий бадиий сингари икки ёрдамчи турни илова қилади. Проф. Н. Эльсберг «Сатира назариясининг баъзи масалалари» номли мақоласида Гегелнинг: «Сатирада на эпиклик, на лириклик хусусияти бор. Шу сабаб, назария сатирани қайси адабий турга киритишини ҳам билмайди», деган фикрларига таяниб, тўртинчи адабий тур ҳақидаги мулоҳазаларини баён этади.

Аммо мазкур фикрлар Аристотелнинг анъанавий поэтикасига кичик бир янгилик қўшишга ҳам ожизлик қиладики, боиси бу омилларнинг материалистик дунёқараш ёхуд реализм эстетикасидан юқори кўтарила олмаганлигида бўлса керак.

Энг муҳими, 90- йилларнинг бошларида ўзбек адабиётшунослиги тарихида илк бор, мустақил равишда янги адабий тур масаласи қўйилди. Профессор Баҳодир Саримсоқов анъанавий уч турдан ташқари «паремия» деб номланувчи тўртинчи адабий тур мавжудлиги ҳақидаги қарашни ўртага ташлади.

Олим «паремик тур» истилоҳини қўллашда поэтика илмининг истилоҳшунослик анъаналарига асосланади. Бинобарин: **«Юнонча «паремия» атамаси ҳикматли гап, ибора ва сўз маъноларини англатади ва бу тушунча бир неча мустақил жанрларни ифодалайди»**, деб ёзади (Таъкид бизники – У. Ж.).

Б. Саримсоқовнинг фикрича, паремия адабий тури воқеликни кузатиш орқали тажриба тўплаш, унга фикрий муносабатни бадиий ифодалаш усулига кўра мустақил адабий тур бўла олади ҳамда мақол, матал, топишмоқ каби мустақил жанрларни ўзида мужассам этади. Ҳолаверса, юмиқ иборалар, афоризмлар, максимлар, образли ифодалар, қанотли сўз, қанотли ифодалар, аниқ ифодалар, мантиқли ва ғайри мантиқий иборалар жанрлар поэтикаси нуқтаи назаридан текширилганда кутилган натижани бериши мумкин. Шунингдек, мазкур янги адабий тур ҳам «МИМЕСИС ОРҲАЛИ ЯРАТИЛМАЙДИ». Мана сизга мимесис қолипларига тушмайдиган яна бир эстетик ҳодиса, аниқроғи тўртинчи адабий тур. Б. Саримсоқов фикрларининг муҳимлиги Шарқ поэтик тафаккури ва паремик тур масаласига алоҳида урғу берилганида намоён бўлади. Бундай қараш янги давр ўзбек адабиётшунослигининг салмоқли ютуғи сифатида баҳолашга лойиқ. Афсуски, миллий эстетикамизда кўринган бундай янгилик эътибордан четда қолиб келяпти. Моҳиятан, Шарқ поэтик тафаккури фақат ўзига хос мундарижа ва мазмун тизими билан /арб эстетикасидан фарқ қилади. Унга /арб поэтика илмини тўғридан-тўғри татбиқ этиш анъанаси ўзини ҳукмронлик вазифасини ўтаб бўлди. Ҳар ҳолда, бугунги ўзбек адабиётшунослари буни тўғри англашлари лозим кўринади.

/арб эстетик воқелигидан фарқли Шарқ адабиётида ҳаётни акс эттириш эмас, уни маърифий-бадиий талқин этиш усули етакчилик қилади. Х асрдан XIX асрнинг сўнгигача бўлган ўзбек мумтоз адабиёти реал воқеликни акс эттиришга эмас, балки инсон ва борлиқ, ўтмиш ва келажак, ҳаёт ва ўлим, дунё ва охират хусусидаги англатиш йўли билан англанган ҳақиқатни (Ҳуръон ва Муҳаммад алайҳиссалом ҳадисларини) талқин этиб келади. Бу адабиётда акс этган реал ҳаёт манзаралари эса ғоявий-бадиий воситадан бошқа нарса эмас. Буюк аждодларимиз Аҳмад Югнакий, Юсуф Хос Хожиб, Аҳмад Яссавий, Алишер Навоий, Бобур, Машраб, Сўфи Оллоёр, Сулаймон Боқирғоний, Ҳул Убайдий, Мискин, Ҳазиний, Фурқатлар ижоди фикримизга далил.

Хулоса шуки, эстетик ҳодисаларни назарий асослашда уларнинг умуминсоний, умумфалсафий ўзига хослигидан келиб чиқиш мақсадга мувофиқдир. Бошқача ёндашув бирёқлама хулосаларга олиб келиши тайин. Инчинун, бадиий сўз дунёси бирёқлама талқинларни кўрмайди, аниқ, тарихийлик тамойилларига таянган, соф илмий изланишларни талаб этади. Шу маънода, Аристотелнинг мимесис назарияси ҳам материалистик эстетикага доир бадиий ҳодисаларнигина қамраб олиши мумкин. Ҳолбуки, инсоният бадиий тафаккури фақат материалистик дунёқараш маҳсули эмас.
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