

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИКЛАДНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЕ

Рахимова М.И.

ТГТУ, старший преподаватель, rahimova6161@mail.ru

Файзиева Ф.Б.

докторант кафедры социологии, НУУз, faro_fb@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются проблемы повышения прикладных исследований, раскрываются проблемы измерения общественной эффективности социологических исследований, выделяются четкие критерии для разделения фундаментальных и прикладных исследований в области социальных наук и три основных подхода, которые условно характеризуются как информационный, секторальный и институциональный.

Ключевые слова: эмпирическое исследование, фундаментальные исследование, прикладные исследование, прогноз, управленческая информация, ценовая информация, выборка, измерение в социологии, эффективность, репрезентативность, дисперсия, вероятность, конструирования, анализ, разработка программы.

ABSTRACT

The article analyzes the problems of increasing applied research, reveals the problems of measuring the social effectiveness of sociological research, identifies clear criteria for separating fundamental and applied research in the field of social sciences and three main approaches that are conditionally characterized as informational, sectoral and institutional.

Keywords: empirical research, fundamental research, applied research, forecast, sampling, management information, pricing information, measurement in sociology, efficiency, representativeness, variance, probability, design, analysis, program development.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной статьи выражена в том, что в последнее время при проведении многочисленных социологических исследований наблюдается тенденция не придавать большого значения исходным фундаментальным положениям социологической науки. Считается, что эти вопросы важны лишь в теоретических спорах, на абстрактно-общем уровне и не оказывают существенного влияния на ход и результаты исследования конкретной

ситуации. В данном случае забывается, что общая теоретико-методологическая ориентация определяет основной понятийный аппарат, выбор объекта и предмета, основные результаты получения и применения эмпирического материала в научных и практических целях. В противном случае социолог концентрирует свое внимание не на анализе и прогнозировании определенных социальных тенденций изучаемого объекта, а на формализации понятий, совершенствовании методического инструментария исследования.

Социологическая наука – это не только теоретические, но и эмпирические исследования, которые дают уже не общее, а конкретное знание об обществе. Эмпирическое исследование связано с получением детальной, развернутой информации относительно тех или иных социальных явлений и процессов. Оно опирается на статистический анализ, использование специальных методов их изучения. До поры до времени, пока происходило становление социологии как науки, большой потребности в таком знании не ощущалось. Вначале необходимо было сформулировать общие подходы и принципы новой науки. Но сказать, что потребности в конкретном изучении общества не существовало вообще, было бы серьезной ошибкой. Уже в XVII–XVIII вв. осознавалась необходимость проведения переписей населения, сбора статистического материала, проведения исследований по актуальным проблемам жизни общества (рост народонаселения, рождаемость и смертность, развитие семей, благосостояние, богатство и бедность и т.д.).

Такие социологические исследования – а они составили предысторию эмпирической социологии – проводились по нарастающей от века к веку, а в XIX – начале XX в. – от десятилетия к десятилетию. При этом на ранних этапах появления социологии теория и эмпирические исследования развивались параллельно и были слабо связаны друг с другом. Речь идет о том их периоде, когда они непосредственно не нуждались в объединении усилий и совместных разработках. Затем, в XX столетии, ситуация существенно изменилась. Но об этом должен идти специальный разговор в ходе анализа истории социологии XX в. Сейчас же задача состоит в том, чтобы дать понятие эмпирических социальных исследований¹. Хотя общественную пользу социальных наук едва ли кто будет подвергать сомнению, измерение их общественной эффективности связано с некоторыми теоретическими проблемами, без решения которых построение адекватной системы измерения вряд ли представляется возможным. Двумя основными проблемами в этом плане являются: сложность отделения

¹ История социологии: классический этап : учеб. для вузов / Г. Е. Зборовский ; Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; Урал. федерал. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина. – 2-е изд. испр. и доп. – Сургут и [др.] : РИО СурГПУ, 2014. – 211, [1] с.

фундаментальных социальных исследований от прикладных и категоризация их результатов с точки зрения общественной полезности.

Отмечается, в частности, что в большинстве социологических исследований присутствуют как фундаментальные, так и прикладные элементы. Так, В.Смит указывает на то, что во многих случаях социологические исследования являются одновременно фундаментальными в том смысле, что они рано или поздно оказываются основой для последующих исследований, и прикладными в том смысле, что они ориентированы на решение конкретных вопросов или осуществляются в интересах конкретного заказчика. На этом основании заключается, что разделение в социальных науках агрегированных инвестиций по категориям фундаментальных и прикладных исследований является «бесплодным занятием»².

Однако в шестом издании «Руководства Фраскати», разработанном ОЭСР для стандартизации измерений научно-технологической деятельности, содержатся, на наш взгляд, вполне четкие критерии для разделения фундаментальных и прикладных исследований, в том числе и в области социальных наук. Первые направлены на приобретение знания о базовых характеристиках феноменов и наблюдаемых фактов и не предусматривают какого-либо конкретного использования. Вторые же предпринимаются с целью получения знания, ориентированного на достижение практических целей. При этом прикладное исследование может предприниматься как для определения возможных применений результатов фундаментальных исследований, так и для решения конкретных, заранее поставленных задач.

Прикладные социологические исследования, в отличие от фундаментальных, направлены на достижение определенных практических целей (разработка программы, прогноз последствий, выработка мер поддержки), связанных с решением реально существующих социальных проблем.

Таким образом, представляется оправданным использовать в качестве основного критерия отличия прикладных социологических исследований от фундаментальных именно конкретно-практическую и целевую ориентацию первых.

Другой важной проблемой измерения общественной эффективности исследований в области социальных наук является категоризация их результатов. Вариант решения этой проблемы в отношении фундаментальных

² Осипов Г.В., Климовицкий С.В. Оценка общественной эффективности фундаментальных научных исследований // Социально-гуманитарные знания, 2014, № 5, с. 54-62.

научных исследований в целом был предложен Г.В.Осиповым и С.В.Климовицким, где была разработана методология экспертной оценки результатов фундаментальных НИР на основании их научной или образовательной ценности³. Этот метод равным образом применим и к научным исследованиям в области социальных наук, удовлетворяющим указанным выше критериям фундаментальности.

Очевидно, что категоризация результатов прикладных социологических исследований с учетом их практической направленности и ориентации на решение конкретных проблем требует иного метода. В посвященной этому вопросу литературе выделяются три основных подхода, которые можно условно охарактеризовать как информационный, секторальный и институциональный. Придерживающиеся информационного подхода Г.Нортон и Г.Шу указывают на то, что результатом исследований в области прикладных социальных наук является преимущественно информация. Иначе говоря, в отличие, скажем, от наук физических, создаваемое социальными науками знание не ориентировано в конечном итоге на производство новых или улучшенных продуктов, за исключением продуктов информационных (монографии, публикации, отчеты, компьютерное ПО)⁴.

Далее авторы приводят список видов информации, поставляемой социальными науками, с указанием их функций. Так, в частности, управленческая информация позволяет повысить эффективность производства; ценовая информация повышает качество прогнозов при составлении бизнес-планов; институциональная информация позволяет правительствам менять «правила игры» для повышения общественного благосостояния. Продуктовая информация позволяет потребителям сделать правильный выбор, а экологическая - выработать необходимые меры по защите окружающей среды.

В основу типологии положено представление о том, что результаты исследований в области социальных наук оказывают влияние на благосостояние индивидов, домохозяйств и сообществ через повышение совокупной производительности факторов (СПФ) и оптимизацию перераспределения доходов.

Хотя функциональная категоризация генерируемых социальными исследованиями информационных потоков представляет определенный интерес

³ Осипов Г.В., Климовицкий С.В. Оценка общественной эффективности фундаментальных научных исследований // Социально-гуманитарные знания, 2014, № 5, с. 54-62.

⁴ Norton G.W. and Schuh G.E. Evaluating returns to social science research: Issues and possible methods // G.W. Norton, W.L. Fishel, A.A. Paulsen and W.B. Sundquist (eds). Evaluation of Agricultural Research. St.-Paul, Minn., 1981, p. 247-281.

в теоретическом плане, она мало что может дать для решения нашей задачи, поскольку в работе отсутствует концептуализация связи этих потоков с вызываемыми ими общественными эффектами.

Разрабатываемый В.Смитом секторальный подход предполагает отнесение эффектов социальных исследований к одному из традиционных секторов, фигурирующих в системе национальных счетов: предпринимательскому, сектору государственных учреждений и сектору домохозяйств.

В том, что касается предпринимательского сектора, результаты прикладных социологических исследований могут способствовать росту производительности путем снижения затрат. Аналогичным образом рыночная информация, особенно прогнозы цен, позволяет правильнее распределять ресурсы и инвестиции.

В качестве индикаторов ценности результатов прикладных социологических исследований для предпринимательского сектора предлагается использовать, в частности, такие индикаторы, как упоминание этих данных в информационных бюллетенях, снижение дисперсии в плотности вероятности, характеризующей прогноз, а также выявление связи между выходом релевантной рыночной информации и удачным прогнозом цен.

Относительно сектора домохозяйств автор утверждает, что результаты исследований в таких социальных науках, как экономика, социология, антропология и психология, способствуют большей эффективности членов домохозяйств на работе и дома. Вместе с тем он признает, что экономисты до сих пор не создали адекватных инструментов измерения динамики производства и СПФ для нерыночной экономики.

Более очевидные эффекты прикладных социологических исследований в отношении домохозяйств связаны со здравоохранением. Так, вполне вероятным является то, что исследования, например, в области социальных последствий неправильного питания и табакокурения способствуют снижению заболеваемости, однако проследить и выразить в монетарных терминах связь между этими исследованиями и расходами на медицину представляется весьма затруднительным, поскольку это далеко не единственные причины плохого здоровья.

Остается просветительская функция социальных наук, информирующая население о функционировании экономических и социальных институтов. Опять же, указывая, что результаты подобных социальных исследований позволяют индивидам и домохозяйствам более эффективно функционировать в

рамках существующего общественного устройства, создаваемые при этом блага не могут быть сколько-нибудь точно измерены в монетарных терминах.

Однако большая часть результатов прикладных социологических исследований относится, по мнению В. Смита, к сектору государственных учреждений. Они могут как использоваться для обоснования принятия политических решений, затрагивающих все сектора экономики, так и быть направленными на оптимизацию функционирования органов государственного управления.

Указывая на важность информационной функции социальных исследований в плане принятия политических решений, В. Смит при этом признает, что измерение их конкретного экономического эффекта сопряжено с рядом серьезных затруднений. Это, в частности, требует точной информации о функции полезности участников экономической деятельности и используемых ими производственных технологиях.

Проблема еще больше осложняется в случаях, когда речь идет о нематериальных благах вроде улучшения экологической ситуации, выхода из рецессии или снижения преступности. В целом автор признает, что эффекты прикладных социологических исследований, ориентированных на конкретные вопросы политики, не могут быть адекватно выявлены существующими эконометрическими методами⁵.

Таким образом, оба проанализированных выше подхода, по нашему мнению, не могут быть положены в основу общей системы категоризации общественных эффектов прикладных социологических исследований. Основной их недостаток связан с использованием понятия экономической эффективности, не позволяющей адекватно измерять немонетарные эффекты социальных наук, связанные с производимыми ими общественными благами.

Иной подход предлагает В. Раттан. Он полагает, что основные эффекты социальных исследований определяются их способностью стимулировать институциональные изменения. При этом институты понимаются Раттаном весьма широко: это не только «правила поведения, регулирующие паттерны отношений и действий», но также «центры принятия решений», к которым относятся органы государственной власти, предприятия и семьи⁶.

Институциональные изменения понимаются как разрушение старых и создание новых институтов, а также изменения в их функционировании. Эти трансформации способны создавать новые источники доходов и снижать

⁵ Smith V.H. Op. cit., p. 14.

⁶ Ruttan V. Social science knowledge and institutional change // American Journal of Agricultural Economics, 1984, № 66, p. 550.

издержки разрешения конфликтов. Именно прогресс в социальных науках позволил, по мнению Раттана, перейти от медленных улучшений по методу проб и ошибок, характерных для предыдущих эпох, к продуманному использованию социально-научного знания для проектирования и индицирования институциональных инноваций.

Как указывает Раттан, его подход в корне отличается от социального эволюционизма, предполагающего медленный процесс коллективного обучения. По его мнению, не существует никакой гарантии того, что возникающие в результате этого процесса институты могут обеспечить эффективные пути культурного, социального или экономического развития. Поэтому в задачу социальных наук входит не только анализ происходящих социальных и экономических процессов, но также разработка методов эффективного вмешательства в эти процессы⁷.

Предлагаемый Раттаном подход, связывающий общественный эффект социально-научного знания с его активным участием в институциональных изменениях, дает возможность концептуализации результатов прикладных социальных исследований с точки зрения постановки и решения конкретных социальных проблем. В этом случае также появляется возможность учесть присущий этим результатам характер общественных благ.

В основу для формулирования оценочных категорий общественного эффекта прикладных социологических исследований представляется полезным положить разработанную Г.В. Осиповым концепцию социального конструирования, под которым понимается научная деятельность по созданию желательных социальных реалий и предупреждению негативного развития событий.

Алгоритм социального конструирования включает в себя шесть этапов: 1) постановка социальной цели; 2) выявление социальной проблемы; 3) анализ факторов проблемной ситуации; 4) теоретическое решение проблемы; 5) построение модели решения проблемы и 6) практическая реализация решения (рекомендации)⁸.

Как можно заметить, алгоритм представляет собой систему, в которой каждый следующий шаг логически следует из предыдущего и практически невозможен без него. Реализация всего алгоритма полностью может рассматриваться как доведенное до завершения решение социальной проблемы

⁷ Ruttan V. Social science knowledge and induced institutional innovation: An institutional design perspective. Paper prepared for presentation to Conference on Sociological Knowledge for Induced Development, Biblio-theca Alexandriana, May 30 - June 1, 2005, p. 15.

⁸ Осипов Г.В. Введение в социологическую науку. М., 2010, с. 81-82.

и может быть принята в качестве высшего критерия общественной значимости прикладного с социологического исследования.

Представляется уместным применительно к оценке прикладных социологических исследований объединить первый этап со вторым в рамках постановки социальной проблемы, которая предполагает при своем обосновании учет ценностных соображений. В этом случае шкала критериев для оценки публикаций в области прикладных социальных наук может выглядеть следующим образом.

Оцениваемая прикладная работа в области социальных наук:

- 1) ставит социальную проблему;
- 2) проводит анализ факторов проблемной ситуации;
- 2) предлагает теоретическое решение проблемы;
- 3) содержит эмпирическое подтверждение теоретического решения путем проведения экспериментов, полевых исследований, опросов, обследований, компьютерного моделирования и т.д.;
- 4) предлагает конкретные рекомендации по решению проблемы.

Таким образом, низшую оценку получает работа, ограничивающаяся реализацией лишь первого этапа алгоритма решения социальных проблем, а высшую - реализовавшая этот алгоритм полностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагаемая методология оценки общественной эффективности прикладных социологических исследований может быть применена к любым письменным результатам научной деятельности. Следует отметить, что экспертная оценка результатов проведенных исследований в форме рецензирования широко используется при оценке дипломных работ, диссертаций, а также редакционными коллегиями научных журналов при принятии решения о публикации или отказе в публикации статей. Смысл использования вышеуказанных критериев состоит в стандартизации процесса оценки, что, с одной стороны, дает возможность экспертам выразить свое мнение в более организованной форме, а с другой - позволяет с помощью системы коэффициентов квантифицировать результат оценки.

REFERENCES

1. История социологии: классический этап: учеб. для вузов / Г. Е. Зборовский; Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т».; Урал. федерал. ун-т им. первого Президента

- России Б. Н. Ельцина. – 2-е изд. испр. и доп. – Сургут и [др.]: РИО СурГПУ, 2014. – 211, [1] с
2. Осипов Г.В., Климовицкий С.В. Оценка общественной эффективности фундаментальных научных исследований // Социально-гуманитарные знания, 2014, № 5, с. 54-62.
 3. Осипов Г.В., Климовицкий С.В. Оценка общественной эффективности фундаментальных научных исследований // Социально-гуманитарные знания, 2014, № 5, с. 54-62.
 4. Norton G.W. and Schuh G.E. Evaluating returns to social science research: Issues and possible methods // G.W. Norton, W.L. Fishel, A.A. Paulsen and W.B. Sundquist (eds). Evaluation of Agricultural Research. St.-Paul, Minn., 1981, p. 247-281.
 5. Smith V.H. Op. cit., p. 14.
 6. Ruttan V. Social science knowledge and institutional change // American Journal of Agricultural Economics, 1984, № 66, p. 550.
 7. Ruttan V. Social science knowledge and induced institutional innovation: An institutional design perspective. Paper prepared for presentation to Conference on Sociological Knowledge for Induced Development, Bibliotheca Alexandriana, May 30 - June 1, 2005, p. 15.
 8. Осипов Г.В. Введение в социологическую науку. М., 2010, с. 81-82.
 9. Fayzieva F.B. Problems of improving the effectiveness of applied sociological research. // The American Journal of Social Science and Education Innovations - (TAJSSEI). DOI-10.37547/TAJSSEI, V.:3 I.:04, 2021, P.211-219
URL: www.usajournalshub.com/index.php/tajssei (Impact factor: SJIF-5.857)
 10. Файзиева Ф.Б. Роль прикладных социологических исследований в обеспечении устойчивого развития общества // Ижтимоий тадқиқотлар журнали / Журнал социальных исследований / Journal of Social Studies. – Тошкент. – 2019. – № 5. – Б. 78-89. (22.00.01. №14)
 11. Ruzigul, U., Nasirjan, J., Dilmurodkhakim, A., Mirshod, H., & Urozboy, E. (2020). Rationale and history of human reflections in the muslim philosophy. International Journal of Advanced Science and Technology, 29(5), 1453-1458.
 12. Ramatov, J., & Umarova, R. (2020). Theoretical and ideological sources of beruni's philosophical views. ACADEMICIA: An International Multidisciplinary Research Journal, 10(11), 1974-1980.
 13. Ramatov, J., Umarova, R., Baratov, R., Khasanov, M., Sultonov, S., & Kushakov, F. (2022). MODERN REQUIREMENTS FOR THE SPIRITUAL IMAGE

OF YOUNG PEOPLE AND ITS MANIFESTATION IN PRACTICE. Academic research in educational sciences, 3(10), 582-586.

14. Ramatov, J., & Umarova, R. (2020). Theoretical and ideological sources of beruni's philosophical views. *ACADEMICIA: An International Multidisciplinary Research Journal*, 10(11), 1974-1980.

15. Умарова, Р. Ш. (2019). Бытие и философские взгляды Абу Райхана Беруни. *Достижения науки и образования*, (3 (44)), 32-33.

16. Ramatov, J., & Umarova, R. (2021). Central Asia in IX-xii Centuries: Socio-political Situation, Spiritual and Cultural Development. *Academicia Globe: Inderscience Research*, 2(04), 148-151.

17. Ramatov, J., Umarova, R., Baratov, R., Jurabayev, N., & Artikova, B. (2022, June). Constructive and optimal solutions for the formation of a stable ecological situation in the Aral Sea region of Uzbekistan. In *AIP Conference Proceedings (Vol. 2432, No. 1, p. 030113)*. AIP Publishing LLC.

18. Умарова, Р. (2015). Некоторые аспекты взаимоотношений природы, человека и общества во взглядах Абу Али Ибн Сино и Абу Райхан Беруни. *Theoretical & Applied Science*, (10), 127-129.

19. Умарова, Р. Ш., Абдукаримова, Г. Б., & Тухтабоев, Э. А. (2019). Вклад Абу Райхана Беруни в развитие философии Ближнего, Среднего Востока и мировой науки. *Проблемы науки*, (12 (48)), 65-66.

20. Умарова, Р. Ш. (2019). Основы духовно-нравственного воспитания молодежи в трудах Абу Райхана Беруни. *Проблемы науки*, (4 (40)), 56-57.

21. Ramatov, J. S., Umarova, R., & Khasanov, M. N. (2022). METHOD OF DETERMINATION OF TRANSPORT INTENSITY IN URBAN CONDITIONS. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2(6), 931-936.